

I.V. Botantsov

TRIAL PRACTICES FOR MOVEMENT OF MINORS WITHOUT ADULT SUPERVISION

Ioann Botantsov – Senior Lecturer, the Department of General-Theoretical Law Disciplines, North-West Branch of Russian State University of Justice, PhD in Law, St. Petersburg; **e-mail: Botansoff@mail.ru.**

Every Russian citizen under the Constitution has the right to freedom of movement within the territory of the country however due to the fact that minors may not be responsible for their own actions there exists a strong need for supervising their movements by their legal representatives. Defining the age of the minors traveling on their own and related matters of issuing relevant documents by their parents are the subject to dispute that need to be regulated by the court. The article provides analysis of the existing practices and introduces the authors own comments.

Keywords: the movement of minors; consent for the departure; minors; judicial authorization; court practice; legal representatives.

И.В. Ботанцов

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ПЕРЕМЕЩЕНИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ БЕЗ СОПРОВОЖДЕНИЯ ЗАКОННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

Иоанн Владимирович Ботанцов – доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин, Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: Botansoff@mail.ru.**

Каждый гражданин Российской Федерации имеет, согласно Конституции, право на свободу передвижения по территории России, однако, ввиду того, что несовершеннолетние граждане не могут самостоятельно отвечать за свои действия, существует необходимость контроля их перемещения законными представителями. Практическое определение возраста самостоятельных поездок несовершеннолетних и вопросы составления родителями документов, уполномочивающих их на это, являются предметами споров, подлежащих судебному разрешению. В статье приведен анализ соответствующей практики, сопровождающийся авторскими комментариями.

Ключевые слова: передвижение несовершеннолетних; согласие на выезд; несовершеннолетние; судебное разрешение; судебная практика; законные представители.

Права и обязанности родителей по воспитанию детей отнесены законодательством к неотчуждаемым, неразрывно связанным с личностью законных представителей. В то же время жизнь диктует необходимость делегирования отдельных полномочий по контролю за перемещением несовершеннолетних третьим лицам, включая право сопровождать их при поездках. Особенно остро этот вопрос встает при выезде детей в другие регионы Российской Федерации и за границу без сопровождения родителей.

Вопрос ответственности, которую несут такие сопровождающие за жизнь и здоровье несовершеннолетних, а также возраст самостоятельного передвижения детей без сопровождения, недостаточно регламентирован в действующем законодательстве, в

связи с чем нередко становится предметом судебных споров. В таких ситуациях суд исходит из общих принципов права, расширительного толкования закона, применяет институты аналогии закона и аналогии права [4, с. 28]. Таким образом, судебная практика фактически восполняет имеющиеся в законодательстве пробелы и становится в дальнейшем руководством к действию для правоприменителей и граждан, а, зачастую, и для других судебных инстанций.

В частности, судебная практика [1; 6] закрепляет возраст, начиная с которого возможно самостоятельное перемещение несовершеннолетних без сопровождения законных или иных уполномоченных представителей в 6–7 лет, ситуации нахождения ребенка, не достигшего указанного возраста, без присмотра родителей часто квалифицируются как недобросовестное исполнение ими своих обязанностей.

Документом, который должен быть составлен родителями для наделения третьего лица полномочиями по сопровождению ребенка, является согласие. Важно отличать его от доверенности, поскольку последняя направлена на реализацию гражданско-правовых, а не семейных прав и обязанностей доверителя и может предоставлять поверенному права в отношении объектов, принадлежащих лицу, выдавшему доверенность.

Судебной практике известны случаи, когда недействительными признавались доверенности на совершение некоторых семейно-правовых сделок, тесно связанных с личностью представляемого (например, соглашение об уплате алиментов, об определении порядка осуществления родительских прав, согласие на выезд ребенка за границу Российской Федерации, согласие на совершение несовершеннолетним сделки, брачный договор и т.п.). Более того, ребенок является субъектом, а не объектом права, и выдача доверенности на совершение каких-либо действий с несовершеннолетним неправомерна. Необходимо также учитывать, что ответственность за жизнь и здоровье ребенка не перекладывается с подписанием согласия на сопровождающего, если в его профессиональные обязанности не входит забота о жизни и здоровье несовершеннолетних. Вместе с тем, судебная практика [6, с. 12] исходит из того, что лицо, наделяемое правом сопровождения несовершеннолетнего, должно быть полностью дееспособным и достичь 18 лет.

Нередко предметом рассмотрения дела в суде является такой документ, как согласие родителя на выезд за границу Российской Федерации, оформленное нотариально. Дискуссионным является возраст самостоятельного выезда несовершеннолетнего без какого-либо сопровождения. Как мы уже говорили, самостоятельное нахождение граждан без сопровождения взрослых, как правило, предполагается с 7 лет. Однако, в случае выезда за границу, от ребенка потребуются необходимость в совершении большего количества самостоятельных действий. Судебная практика исходит из того, что ребенок обладает относительной самостоятельностью деятельности с момента получения неполной дееспособности в 14 лет [3, с. 6]. Аналогично, на наш взгляд, должен решаться вопрос о возможности составления родителями согласия на самостоятельный выезд за границу несовершеннолетнего только по достижении им 14 лет.

Также споры вызывает правовой статус согласия на выезд ребенка. Практическое значение этот вопрос имеет в связи с различием в размерах тарифа за удостоверение нотариусами сделок и иных документов. Так, большинство нотариусов полагает согласие волеизъявлением, не являющимся сделкой, и, соответственно, взимают за него тариф в размере 100 рублей по ст. 333.38 НК РФ и 1200 рублей за услуги правового и технического характера в соответствии с решением общего собрания Нотариальной палаты Санкт-Петербурга [5, с. 4].

В то же время судебная практика показала, что согласие на выезд несовершеннолетнего ребенка за пределы Российской Федерации представляет собой одностороннюю сделку, поскольку при его совершении права и обязанности законных

представителей несовершеннолетнего ребенка передаются лицу, в сопровождении которого будет находиться несовершеннолетний ребенок, в свою очередь, у ребенка возникает право выезда за пределы Российской Федерации без сопровождения одного из родителей [1], таким образом, согласие является действием, направленным на установление прав и обязанностей, то есть сделкой согласно ст. 153 ГК РФ. Так, суд приходит к выводу, что за удостоверение согласия должен взиматься нотариальный тариф в размере 500 рублей.

Таким образом, вопросы, связанные с перемещением несовершеннолетних без сопровождения законных представителей, составляют один из наиболее дискуссионных разделов на стыке гражданского и семейного права. Суд является в этом контексте необходимым институтом восполнения законодательных пробелов в регулировании этой немаловажной группы правоотношений.

Отсутствие четко зафиксированных в нормативных правовых актах ответов на дискуссионные вопросы в рамках указанной проблемы позволяет суду принимать решение, подходящее к каждому конкретному случаю индивидуально, учитывая все особенности дела. В то же время отсутствие четкой законодательной базы порождает правовую неопределенность в случаях составления документа и правоприменения без обращения в судебные инстанции. Следовательно, суд становится органом, который закрепляет своим решением практику, сложившуюся в связи с реализацией данных правоотношений, исходя из принципа защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

ЛИТЕРАТУРА

1. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.01.2017 г. № 33-725/2017 по делу № 2-3774/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Решение Димитровского районного суда г. Костромы от 22 июня 2011 года // Gcourts.ru: [сайт]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/2335304> (дата обращения: 12.09.2020).

3. Обобщение судебной практики в сфере нотариата и нотариальной деятельности за период 2010 и 2011 гг. // Pandia.ru: [сайт]. <https://pandia.ru/text/77/407/77649.php> (дата обращения: 12.09.2020).

4. *Ботанцов И.В.* Вопросы использования юридической клиникой института аналогии // Юридическая клиника в системе высшего юридического образования и в сфере оказания бесплатной юридической помощи: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. СПб., 2013. С. 27–31.

5. *Ботанцов И.В.* Методические рекомендации нотариальных палат как пример применения доктрины в качестве источника права в России // Нотариус. 2019. № 2. С. 3–6.

6. Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://sudact.ru/qa/question/2971/soglasno-dogovora-iz-detskogo-sada-mogut-zabrat-litsa-starshe-16let-moemu-synu-14let-6mes> (дата обращения: 12.09.2020).